

УДК 332.1  
ББК 65.05

## ВНЕДРЕНИЕ АКТУАЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ МОДЕРНИЗАЦИИ СОЦИОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ РЕСУРС РАЗВИТИЯ

*Л.С. Шаховская, К.О. Климкова*

В статье анализируется динамика изменений в социохозяйственном комплексе Волгоградской области по ряду показателей за последние три года; определяются направления и предлагаются инструменты активизации региональной промышленности, в частности, обосновывается стратегическая роль вузовской науки и региональных университетов в процессах формирования и управления региональными кластерами.

**Ключевые слова:** регион, занятость, промышленное производство, заработная плата, условия труда, стратегия, развитие, вузовская наука, консолидация, экономический рост.

## INTRODUCTION OF RELEVANT INSTRUMENTS OF THE MODERNIZATION OF THE SOCIAL AND ECONOMIC COMPLEX OF THE VOLGOGRAD REGION AS A STRATEGIC RESOURCE OF DEVELOPMENT

*L.S. Shakhovskaya, K.O. Klimkova*

The article analyses the dynamics of the changes in the social and economic complex of the Volgograd region according to a number of indices during the last three years; the vectors of the development are determined and the tools of the activation of the regional industry in particular, the strategic role of the science in higher institutions and regional universities and in the processes of the creation and management by regional clusters.

**Key words:** region, activity, industrial production, salary, working conditions, strategy, development, university science, consolidation, economic growth.

Приоритетным вектором развития России в XXI в. является повышение уровня и качества жизни населения, однако задача эта не может быть решена одновременно во всех регионах РФ, в силу объективных обстоятельств иногда полярно различающихся по природно-климатическим условиям, обеспеченности ресурсами, уровню социально-экономического развития.

Социально-экономическая специфика региона определяет ведущие направления его развития. Существует много факторов, оказывающих воздействие на развитие сферы производства, как положительных, так и негативных. Они представлены показателями, характеризующими различные социальные, экономические, демографические и экологические аспекты функционирования региона [1; 6; 7].

Волгоградская область — это один из крупных промышленных центров Поволжья, в котором главными отраслями промышленности являлись некогда машиностроение и металлообработка. В области до сих пор существуют судостроение и трубная промышленность; химическая, нефтехимическая, легкая и пищевая промышленность; до недавнего времени развивалась черная и цветная металлургия. Город Волгоград является мощным энергетическим узлом, состоящим из Волжской ГЭС, ВолгоГРЭС, ТЭЦ-2.

Неблагоприятная экологическая обстановка отрицательно сказывается как на рабочих вредных производств, так и на людях, проживающих близ данных предприятий. Подтверждением этого является тот факт, что процент заболеваемости органов дыхания жителей Волгограда в 2011 г. увеличился на 6,2 % по сравнению с предыдущим годом.

Обслуживание населения скорой медицинской помощью также ухудшилось. Число станций (отделений) скорой медицинской помощи сократилось до 60 в 2011 г., в то время как на протяжении последних 5 лет их стабильно насчитывалось не менее 72. Отмечается уменьшение численности врачей на 0,5 % в 2011 г. по сравнению с 2010 г., среднего медицинского персонала на 1,5 %.

Тенденции социально-экономического развития Волгоградской области во многом повторяют общероссийские. Число предприятий промышленности в Волгоградской области, связанных с добычей полезных ископаемых, в 2011 г. сократилось на 11 % по сравнению с числом предприятий данной категории в 2009 г., аналогичная ситуация и с обрабатывающей промышленностью, произошло сокращение на 4 % (см. рис. 1) [9].

Анализ динамики промышленного производства в субъектах РФ за период 2008–2011 гг. показал отставание темпов развития промыш-



Рис. 1. Число предприятий и организаций промышленности по видам экономической деятельности  
Примечание. Источник: [9, с. 88].

ленности в Волгоградской области в сравнении с близлежащими регионами (табл. 1) [2]. В обрабатывающих производствах региона отмечается неустойчивое развитие, способное возобновить тенденцию к снижению экономического роста.

Задача создания экономически устойчивого промышленного комплекса требует от органов власти, местного самоуправления и хозяйствующих субъектов разработки согласованных мер по развитию как сферы промышленного производства, так и непромышленного сектора экономики.

паемых, снизилась на 9 % с 2009 г., составив в 2011 г. 2,85 тыс. человек. Численность работников обрабатывающих производств осталась на уровне 2010 г. (128,5 тыс. чел.) (табл. 2) [9].

Вместе с тем на отдельных видах обрабатывающих производств отмечено увеличение среднегодовой численности работников: так, в прочих производствах — на 15,0 %; на текстильном и швейном производстве — на 6,3 %; металлургическом производстве и на производстве прочих неметаллических минеральных продуктов — на 2 %.

Таблица 1

**Индексы промышленного производства по субъектам Российской Федерации в 2008–2011 гг. (в % к предыдущему году)**

Регионы ЮФО	Год				
	2008	2009	2010	2011	2011 в % к 2007
Российская Федерация	100,6	90,7	108,2	104,7	103,4
<b>Волгоградская область</b>	<b>99,9</b>	<b>90,3</b>	<b>104,8</b>	<b>104,5</b>	<b>98,8</b>
Астраханская область	110,3	93,4	117,2	114,9	138,7
Ростовская область	105,1	84,5	116,4	111,7	115,2
Краснодарский край	100,4	87,8	108,1	104,7	99,8

Примечание. Составлено по: [2].

Среднегодовая численность работников организаций, занятых добычей полезных иско-

Таблица 2

**Среднегодовая численность работников по видам экономической деятельности в Волгоградской области (человек)**

Виды деятельности	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Добыча полезных ископаемых	3 214	2 865	2 853
Обработывающие производства	135 655	128 592	128 529
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	29 519	29 826	28 502

Примечание. Источник: [9, с. 120].

Самая главная проблема в регионе стоит в сфере оплаты труда. За чертой бедности в Волгоградской области по данным 2011 г. живет 14,6 %, и 62,1 % населения имеет доход ниже среднедушевого по региону. Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в Волгоградской области про-

грессирует, потому как в 2010 г. данный показатель составлял только 13,6 % (рис. 2) [9].

Размер среднемесячной начисленной заработной платы работников промышленных производств увеличился в 2011 г. по сравнению с 2010 годом. Так, на предприятиях, занятых добычей полезных ископаемых, он возрос на 10,3 %, в обрабатывающих производствах — на 9,9 %, и составил соответственно 31 473 и 18 344 рубля. В организациях, занимающихся производством и распределением электроэнергии, газа и воды, заработная плата сложилась

в размере 19 427 руб., что на 8,1 % превышает показатель 2010 года.

Уровень среднемесячной начисленной заработной платы работников добывающих производств в 2011 г. превысил средний по области в 1,9 раза, работников, занимающихся производством и распределением электроэнергии, газа и воды — на 20 %, на обрабатывающих производствах — на 13,3 % (рис. 3) [2]. Вместе с тем низкий уровень заработной платы остается на предприятиях текстильного и швейного производства и в организациях, производя-

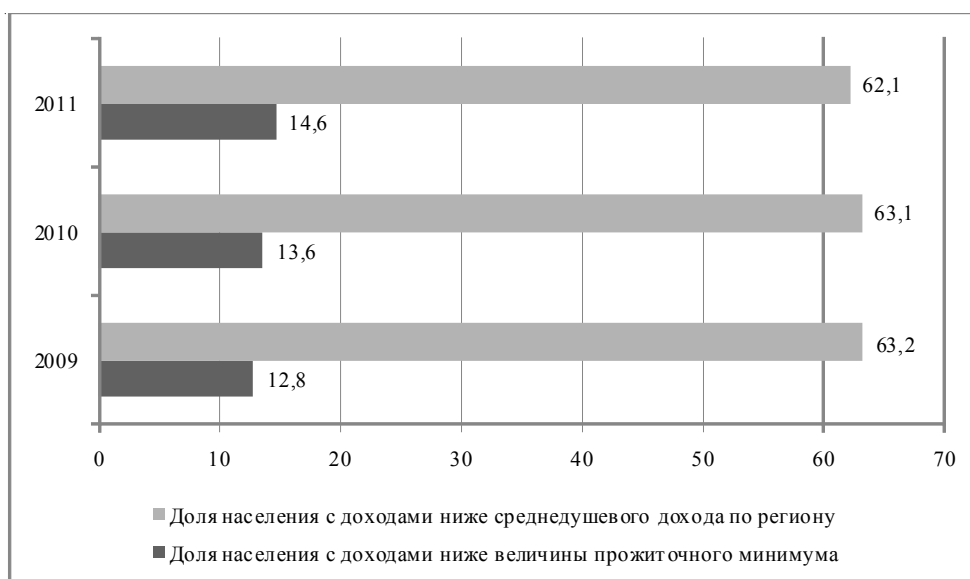


Рис. 2. Уровень бедности (в % ко всему населению)

Примечание. Источник: [9, с. 114].

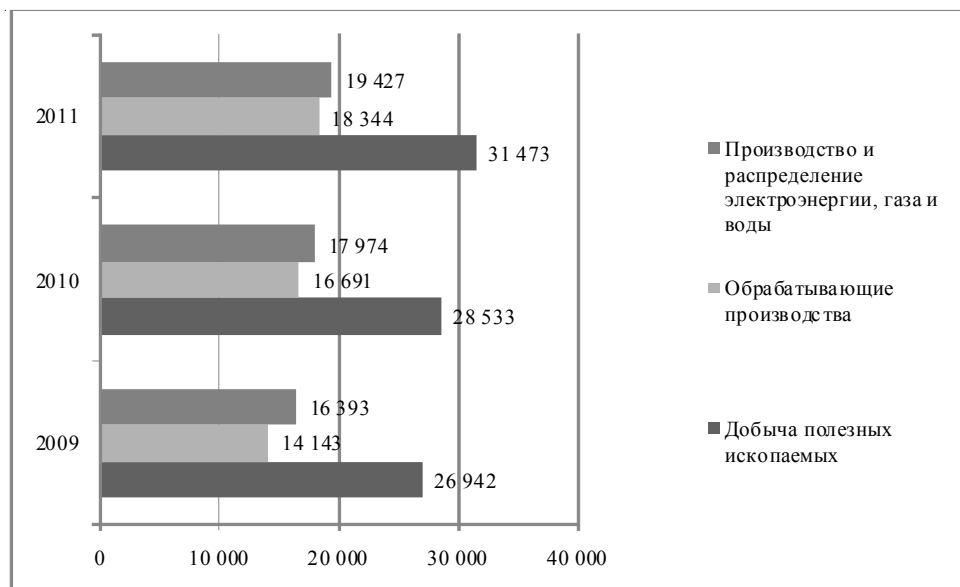


Рис. 3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности (руб.)

Примечание. Источник: [9, с. 76].

щих кожу, изделия из кожи и обувь, где он соответственно составил 48,9 и 41,3 % от областного показателя.

Прием работников в организациях, занятых добычей полезных ископаемых, в 2011 г. увеличился по сравнению с 2010 г. в 1,7 раза. На обрабатывающих производствах и предприятиях, занятых производством, распределением электроэнергии, газа и воды, этот показатель продолжает снижаться (соответственно на 0,7 % и в 1,4 раза).

Увеличилось за отчетный год (на 11,1 %) выбытие кадров в организациях обрабатывающих производств. Наибольшее количество работников этих производств уволилось по собственному желанию (67,3 % от общего числа выбывших). В организациях с основным видом деятельности «Добыча полезных ископаемых» число выбывших работников увеличилось в 1,6 раза и составило в 2011 г. 1 тыс. человек, из которых 355 (34,4 % от общего количества выбывших работников) уволились по собственному желанию и 25 (2,4 %) – выбыли в связи с сокращением численности персонала. На предприятиях, занятых производством и распределением электроэнергии, газа и воды, в 2011 г. выбытие работников сократилось на 12,6 % и составило 7,6 тыс. человек.

Анализ условий труда на промышленных производствах показал, что в 2011 г. наибольшее количество работающих в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам, трудилось в организациях, занятых добычей полезных ископаемых (46,9 % от общей численности). На обрабатывающих производствах в подобных условиях трудилось около трети работников (29,8 % от общей численности).

Высокий уровень травматизма на производстве, не меняющийся кардинально в лучшую сторону в течение нескольких лет, свидетельствует о неудовлетворительной ситуации условий и охраны труда на предприятиях области. Показатель численности пострадавших на производстве со смертельным исходом в расчете на 1 000 работающих в среднем ухудшился на 22,7 % в 2011 г. по сравнению с 2010 годом (табл. 3) [9]. Руководители предприятий допускают большое количество нарушений трудового законодательства, что подтверждается результатами проверок и обращений граждан с жалобами.

Анализ данных показателей социально-экономического развития области за три самых сложных для экономики РФ года после первой волны мирового финансово-экономического кризиса (2009–2011 гг.) показал, что катастрофического снижения ни по одному из них не произошло. Напротив, по некоторым из них, особо значимым с социальной точки зрения, как, например

рост заработной платы, есть положительная динамика, которая, к сожалению, значительна только в добывающих отраслях. В остальных же, несмотря на рост ее, увеличение не так значительно, что свидетельствует, скорее, о некоторой наметившейся положительной тенденции, характер которой весьма неустойчив.

Таблица 3

**Основные показатели  
производственного травматизма  
на предприятиях Волгоградской области**

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Численность пострадавших на производстве в расчете на 1 000 работающих, чел.	2,300	2,400	2,300
из них со смертельным исходом	0,087	0,066	0,081

*Примечание.* Источник: [9, с. 281].

Неустойчивость положительной динамики в народном хозяйстве области объясняется как последствиями мирового экономического кризиса, который не обошел и Россию, так и очень зыбким состоянием регионального производственного комплекса в целом, которое можно охарактеризовать как «неустойчивое равновесие» [6; 7].

Надеяться на рост положительной динамики в ближайшие три года без специальных мер стимулирующего характера со стороны регионального Правительства нет оснований, поскольку с конца 2012 г. национальная экономика России вошла в рецессию – темпы экономического роста начали сокращаться. На 2013 г. прогнозировалось их падение почти вдвое к уровню 2012 года [4].

Межрегиональная дифференциация по темпам промышленного производства имеет сложный характер с региональными различиями по факторным показателям, оказывающим влияние на его развитие. Это также подтверждает возможность использования выявленных факторов в качестве рычагов воздействия на промышленную сферу.

Проведенный анализ ситуации показывает необходимость реализации в регионе активной промышленной политики, основными направлениями которой должны стать: активное привлечение инвестиций; приоритетное развитие производств, способных выпускать качественную, конкурентоспособную продукцию на внешних и внутренних рынках; внедрение инновационных технологий; развитие трудового потенциала; осуществление эффективной внешнеэкономической

деятельности, ориентированной на стимулирование региональной политики.

Стратегией социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 г. для Волгоградской области в числе основных направлений определены: развитие и модернизация добывающих и обрабатывающих производств с внедрением инновационных технологий; совершенствование транспортной и энергетической инфраструктуры, отраслей социальной сферы; полноценное раскрытие агломерационного потенциала региона, как следствие высокого уровня урбанизации [6; 7].

Среди задач, стоящих перед экономикой ЮФО, и Волгоградская область здесь не является исключением, особое место занимает развитие малого предпринимательства в сфере промышленного производства. Если мы внимательно посмотрим на обозначенные выше основные направления реализации активной промышленной политики в регионе, то станет ясно, что большинство из них имеют глобальный характер и рассчитаны на очень длительную перспективу, в то время как население региона живет «здесь и сейчас».

По крайней мере, три из пяти означенных основных направлений реализации активной промышленной политики в области, могли бы развиваться с привлечением малого предпринимательства: внедрение инновационных технологий — через развитие венчурных компаний; развитие трудового потенциала — через социальные обучающие программы, реализуемые крупными отраслевыми вузами региона; приоритетное развитие производств, способных выпускать конкурентоспособную продукцию как на внутрисреднем, так и на мировом рынках — через развитие малых инновационных предприятий, ориентированных на аутсорсинг с предприятиями — лидерами региона.

Следует учитывать емкий стратегический потенциал вузовской науки, ту важную роль, которую могут взять на себя государственные вузы Волгоградской области, возглавив региональные научно-производственные кластеры, например: технический университет — промышленный кластер; аграрный университет — сельскохозяйственный; архитектурно-строительный — строительный и ЖКХ; социально-педагогический — образовательный; медицинский — фармацевтический; а классический университет мог бы возглавить процесс разработки перспективной долгосрочной стратегии экономического развития региона с ежегодной корректировкой оперативно решаемых задач [3; 5; 8; 10].

Совместная деятельность Правительства Волгоградской области с региональными вуза-

ми могла бы активно способствовать формированию в регионе сильного сетевого университета, который бы мог составить конкуренцию не только крупнейшим вузам РФ, но и стать «точкой роста» в ЮФО, привлекая инвестиции, в том числе и иностранные, под региональный бренд, который еще только предстоит создать.

Таким образом, только комплексное воздействие на выявленные факторы развития промышленности будет способствовать достижению стратегических целей социально-экономического развития Волгоградской области, постепенно превращая ее в экономического лидера всего ЮФО.

## Список литературы

1. Асимметричность развития социоэкономической системы Южного макрорегиона России: особенности проявления, измерение, механизмы управления / под ред. д-ра экон. наук И. В. Митрофановой, д-ра экон. наук Н. П. Иванова. — Ставрополь: РИО ИДНК, 2012. — 239 с.
2. Индексы промышленного производства по субъектам Российской Федерации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.09.2013). — Загл. с экрана.
3. Кабанов, В. А. Опыт и тенденции модернизации российских регионов: Волгоградская область / В. А. Кабанов // Изв. ВолгГТУ: межвуз. сб. науч. ст. — 2011. — № 4. — С. 7–12.
4. Клепач, А. Н. Для роста экономики нужен ведущий / А. Н. Клепач // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 14.09.2013). — Загл. с экрана.
5. Меркулов, А. В. Кластерное развитие Волгоградской области: возможные перспективы / А. В. Меркулов // Известия ВолгГТУ: межвуз. сб. науч. ст. — 2011. — № 14. — С. 14–19.
6. Митрофанова, И. В. Региональная экономика и политика: учеб. пособие / И. В. Митрофанова, В. В. Батманова. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. — 378 с.
7. Митрофанова, И. В. Регион: экономика, политика, управление: учебник / И. В. Митрофанова, Н. П. Иванов, И. А. Митрофанова. — Пятигорск: ПГЛУ, 2012. — 304 с.
8. Николаева, И. П. Кластерное развитие региона / И. П. Николаева // Известия ВолгГТУ: межвуз. сб. науч. ст. — 2011. — № 14. — С. 15–21.
9. Статистический сборник данных по Волгоградской области 2011 г. // Волгоградский областной комитет государственной статистики, 2011. — 315 с.
10. Шаховская, Л. С. Проблемы реформирования российской высшей школы: взгляд изнутри / Л. С. Шаховская // Национальные интересы, приоритеты и безопасность. — 2011. — № 1. — С. 37–42.